Наприкінці 40-х — 50-і роки XX ст. розпочалось формування воєнних блоків під егідою США та інтенсивне розгортання військо­вих баз США на територіях інших країн. За ініціативи США в 1949 р. був створений блок НАТО — «Організація Північно-Атлантичного договору»), найбільше воєнно-політичне угруповання капіталістичних держав. Із започаткуванням НАТО був закладений фундамент створення системи воєнних блоків під проводом США. У подальшому (після створення інших воєнно-політичних союзів: АНЗЮС (1951р.), СЕНТО (1951 р.) і СЕАТО (1954 р.)) ця система розширювалась, залучаючи до своєї сфери нові райони Європи, Азії, Африки, Латинської Америки та Океанії.

З метою забезпечення мирного співіснування на планеті СРСР та країни соціалізму були змушені в 1955 р. укласти Варшавський Дого­вір. Проте, незважаючи на мирне протистояння двох протилежних соціальних систем в умовах «холодної війни», розпочинаючи з другої половини 50-х років, активність мілітаристських кіл капіталістичних країн різко зросла. Це було зумовленим насамперед їх економічним інтересом до країн «третього світу», які вважались невичерпним сировинним джерелом, а також ринком для реалізації низькоякісної продукції та ринком дешевої робочої сили. Іншою причиною розв'я­зання локальних воєн і збройних конфліктів стало прагнення вироб­ників озброєння й військової техніки на основі стимулювання світової гонки озброєнь здобути надприбутки від офіційних воєнних замов­лень держав-учасників НАТО, а також від країн, що вже воювали між собою або готувались до війни. Зазначені причини були тісно пов'я­зані з провідною ідеологічною причиною — протидією еволюційному поширенню ідей соціалізму на периферійні райони світу. Проте, беручи до уваги, що будь-яка активність завжди зустрічає протидію й на основі чого виникає протиріччя, яке розв'язується за допомогою війни.

Статистика засвідчує, якщо з вини та ініціативи капіталістич­них країн в 1945-1950 рр. було розв'язано 22 локальні війни й знач­ні збройні конфлікти, у 1951-1955 рр. - 20, то вже в період лише 1956-1960 рр. - вже 28.

Другий післявоєнний період, що охоплює 60-ті роки XX ст., ознаме­нувався загостренням протиборства між імперіалізмом і соціалізмом та остаточним розпадом світової колоніальної системи (завершилась ліквідація колоніальних режимів в Азії та більшості африканських країн. Лише в 1960 році на карті Африки з'явилось 17 незалежних дер­жав. У Латинській Америці національно-визвольні рухи одержали перемогу на Кубі, у Венесуелі та Колумбії).

Загострення «холодної війни» між протилежними соціальними системами мало своєрідну форму вияву, а саме: форму найрізнома­нітнішої підтримки у певній країні, де розгорталось внутрішнє збройне протистояння, однієї зі сторін конфлікту. Це відбувалося в Ємені, Іраку, Алжирі, Індонезії, на Кіпрі й Кубі.

У 60-ті роки XX ст. з ініціативи та за підтримкою імперіалістичних країн було розв'язано 54 локальних війни й збройних конфлікти.

Характерною тенденцією цього періоду стала реалізація про­відними імперіалістичними країнами політики колективного неоколо­ніалізму. Якщо у минулому колонії були пов'язані певними політичними та воєнними узами з однією імперіалістичною державою — з метропо­лією, то тепер вони підпадали під вплив певної групи держав, об'єд­наних у блоки, де провідна роль належала «СІЛА».

Після Другої світової війни спостерігалась ще одна тенденція — США намагались виступити в ролі «міжнародного судці з повнова­женнями світового жандарма». Підтвердженням цьому став виступ президента Джона Кеннеді у 1961 р. щодо ролі США у світовому роз­витку як супердержави, в якому він підкреслив, що США автоматично здійснюватимуть військове втручання в будь-якій точці земної кулі, де зневажаються американські інтереси.

Ця декларація засвідчила реалізацію на практиці положень теорії й тактики «контрінсургенції» — протиповстанської боротьби з пря­мим збройним втручанням США у внутрішні справи Лаосу, Камбоджі, країн Близького Сходу й Латинської Америки. Вона матеріалізувалась у відкритій інтервенції збройних сил США в Південному В'єтнамі, в агресивних акціях проти Демократичної Республіки В'єтнам, Рес­публіки Куба, Панами та Домініканської Республіки.

Аналогічно діяла і Великобританія, розв'язуючи збройні конфлікти або втручаючись у внутрішні справи інших країн (вторг­нення до Кувейту, збройне втручання в Ємені, інтервенція до Конго.

У 70-ті роки XX ст., з яких розпочався третій етап розвитку післявоєн­них відносин, намітився перехід від «холодної війни», від вибухо­небезпечної конфронтації двох світових систем до розрядки напру­женості й нормального взаємовигідного співробітництва між країнами з різним соціально-економічним устроєм.

Це стало можливим не лише у зв'язку з поразкою США на полях боїв у В'єтнамі, але й з поразкою агресивної воєнно-політичної доктрини імперіалістичних держав на чолі із «СІЛА», зміною у співвідношенні сил на світовій арені, що сталися в результаті розширення світової соціа­лістичної співдружності й зміцнення союзу миролюбних сил у світі.

В умовах двополярності у світовому розвитку, що спиралася на принцип колективної оборони на кожному полюсі, у зазначений період простежувались дві характерні тенденції: перша — це тенденція до реалізму в оцінці становища, що складалося, до певної стрима­ності при розв'язанні міжнародних конфліктів, до пошуку домовле­ностей між опонентами на міжнародній арені щодо питань роззбро­єння й обмеження озброєнь; друга — тенденція до знищення всіх завоювань щодо розрядки міжнародної напруженості, повороту до си­туації «холодної війни», до зростання гонки озброєнь.

Перша тенденція виявилась в тому, що в 70-ті роки XX ст. помітно скоротилось число локальних воєн і збройних конфліктів (до 39) завдяки взаємному прагненню сторін до уникнення застосу­вання зброї в кризових ситуаціях, що наростали; була укладена низка міжнародних угод, які сприяли запобіганню війни й обмеженню гонки озброєнь.

Друга тенденція виявилась у прямому тиску представників воєнно-промислового комплексу на уряди капіталістичних країн щодо при­скорення гонки озброєнь, реалізації жорсткої політики проти СРСР та інших соціалістичних країн, підтримки реакційних сил в країнах, що розвиваються.

Наявність двох протилежних тенденцій в умовах існування дво­полярності свого часу обґрунтував російський філософ М.О. Бердяєв. Беручи до уваги, що війни ведуться людьми з притаманними їм пси­хологічними особливостями, то не завжди фізичне знищення люди­ни свідчить про те, що вона є переможеною. На війні можна знищити фізичну оболонку людини, ядро ж людини, її душа залишається не лише не знищеною, але й може відродитись.

Це положення можна віднести до США та інших капіталістичних держав, які в наслідок воєнно-політичної й ідеологічної поразки у В'єт­намі зазнали лише «поранення тіла», проте агресивна й ненаситна щодо прибутків їх «душа» збереглася, а відтак у 70-ті роки XX ст. поступово стала набирати сили друга тенденція.

На межі 80-х років XX ст. розпочався четвертий післявоєнний період, набула розвитку тенденція до конфронтації, ідеологічними ініціаторами якої виступили США. Особливістю зазначеного періоду стала інтервенція радянських військ до Афганістану. Це стало свідо­мим порушенням еволюційного принципу розвитку соціалістичної ідеї в світі й початком призупинення щодо її поширення. Економічна допомога Афганістану перетворилася на військове втручання. Це зміц­нило ідеологічну платформу протидії ідеям соціалізму з боку капіта­лістичних держав.

Послаблення позицій СРСР на світовій арені у зв'язку з тривалою війною, яку вели радянські війська в Афганістані, розпочинаючи з кінця 1979 року, а також перехід до необгрунтованої ідеологічної пере­будови в СРСР під керівництвом М.С. Горбачова з 1984 р. створили сприятливі умови для посилення тенденції щодо активізації здійс­нення заходів в межах психологічної та інформаційної воєн проти СРСР з боку США та інших капіталістичних держав, що призвело до ідеологічної й внутрішньополітичної конфронтації в середині країни й створення умов для розпаду Радянського Союзу як держави, а також до створення умов для переходу від двополярності до однополярності світового розвитку, від стабільного гарантованого миру до його дестабілізації.

В умовах раптового переходу до однополярного світу відбулися зміни щодо урегулювання можливих воєнних конфліктів, еконо­мічна причинність виникнення яких фактично не змінились. США та їх партнери посилили вплив на «країни третього світу», стали актив­но втручатись у внутрішні справи малих країн (Гренада, 1983 р.; Лівія, 1986 р.; Панама, 1989 р.).

При цьому слід підкреслити, що міжнаціональні протистояння та протистояння на релігійній основі, виявлення яких мало місце насамперед у тривалому (з 1948 р.) арабо-ізраїльському конфлікті, набуло неперед-бачуваного розвитку, розпочинаючи з території Радян­ського Союзу (азербайджано-вірменське, грузино-абхазьке та ін.).

П'ятий післявоєнний період, який розпочався у 90-ті роки XX ст. — на початку XXI ст., ознаменувався несподіваним розпадом в 1991 р. Радянського Союзу на окремі держави, а відтак і світової системи соціалізму та її військової основи — організації Варшавського Дого­вору завершенням тривалого протистояння політичних систем у світі. Саморозпад світової соціалістичної співдружності призвів до зник­нення основного протиріччя - протистояння двох соціально-полі­тичних систем і боротьби між ними за світове панування. В таких умо­вах загроза світової війни не перестала існувати, хоча можливість щодо її виникнення значно знизилась.

Помітно змінилася роль локальних воєн і збройних конфліктів, які в межах двополярності політичної системи світу були інструментом обмеженого збройного протиборства між капіталізмом і соціалізмом. В умовах відсутності глобального протистояння вони стали джерелом небезпеки для збереження миру у світі. Новітня епоха стала менш передбачуваною, аніж у старі добрі часи «холодної війни.

Вступивши у XXI ст., світ стає «глокальним», тобто таким, якому водночас притаманні як процес глобалізації, так і процес локалізації. У багатьох точках планети вже відбувається «всесвітня війна, яка від­різняється від світових воєн точковим, іуантилістським характером, «заколотною війною», в якій беруть участь не лише певні держави, але й так звані «сірі зони» — корпорації, спецслужби, клани, племена, злочинні угруповання та ін., що є свідченням загострення системної кризи капіталізму, про що твердить навіть фінансовий магнат Дж. Сорос у своїй книзі «Криза світового капіталізму» (1999 р.).

На перший погляд, такі провідні держави, як США, Росія, Китай, Великобританія, Франція, Німеччина, а також блок НАТО, що мають значний політичний авторитет і воєнний потенціал, мають значні можливості щодо призупинення будь-якого локального конфлікту. Проте це є не так. Дві істотних обставини перешкоджають реалізації такого радикального вирішення проблеми: по-перше, безумовна наяв­ність протиріч щодо інтересів провідних країн світу (якщо непрямих, то опосередкованих); а по-друге — основною внутрішньою причиною всіх регіональних конфліктів виступають переважно фактори місцевого характеру (громадянський націоналізм, релігійна чи етнічна конфрон­тації та ін.).

Глобальним процесом новітнього часу став ренесанс національних рухів — немає континенту й країни, де б вони тою чи іншою мі­рою не виявились. Це стосується й досить «благополучних» держав (Квебек в Канаді, Шотландія та Уельс у Великобританії, Корсіка у Франції, Басконія в Іспанії, індійські та ескімоські проблеми в США, Чечня в Росії тощо) і вже традиційних «гарячих точок планети» (протистояння євреїв і арабів на Близькому Сході, таміли в Шрі Ланці, сікхи, кашмірські племена в Індії, міжплеменні й расові війни в краї­нах Африканського континенту — Сомалі, Руанді, Ефіопії, Мозамбіку, Анголі, ПАР та ін.).

У межах антиколоніальних і антиімперіалістичних рухів сформу­вався ряд нових політичних лідерів, партій, рухів, для яких само­утвердження, фанатизм щодо сприйнятих ідей, етноцентризм стали надзавданням, незважаючи на об'єктивну ірраціональність кінцевих цілей. Саме в цьому криються причини і приводи виникнення бага­тьох збройних конфліктів, які досить важко піддаються розв'язанню.

До причин, що потенційно можуть призвести до виникнення локаль­них воєн і збройних конфліктів, слід віднести збереження у ряді дер­жав особистісних деспотій (Сирія, Ліван, Заїр, Північна Корея та ін.), у разі розпаду яких можливо виникнення внутрішнього вибуху ситуації з імовірністю подальшої її інтернаціоналізації.

Мають місце економічні причини виникнення воєнних конф­ліктів різної інтенсивності, хоча приводи для їх виникнення є зовсім іншими. Так, війна (що ініціювалась з боку США) об'єднаних зброй­них сил НАТО проти Союзної республіки Югославія (1999 р.) приводом для якої стали етнічні чистки в Боснії, завдала значних економічних втрат економіці Європи, призвела до зниження курсу євро, єдиної валюти на європейському просторі щодо долара США, розпаду Юго­славії як держави й зміни в ній правлячого режиму. Війна США та Великобританії проти Іраку 2003 р., яка розпочалася без санкції ООН і приводом для якої США «призначили» наявність в Іраку зброї масо­вого знищення, чим, до речі, ввели в оману світову спільноту, була спрямована на окупацію країни з метою встановлення контролю з боку США за значними запасами нафти на території Іраку, та заміни правлячого режиму на більш лояльний щодо США.

Особливе місце в ряду загроз миру та безпеці сучасного світу на­лежить тенденція до зростання тероризму. При цьому його сучасною особливістю є зрощування тероризму політичного, релігійного й кримі­нального, тероризму внутрішньодержавного й міждержавного. За визначенням французького філософа XIX ст. А. Камю, теро­ризм виступає породженням кількох досить важливих чинників. Насам­перед — трансформації моральної свідомості й мислення, суспільного світогляду, бачення й розуміння світу, утвердження в них такої наста­нови, яка створює можливість самоорганізації людського існування, трансформації, яка утверджує як визначальні чинники моральної парадигми розум, історичні цінності, боротьбу інтересів, культ сили та цивільне право. Будь-яке моральне виправдання щодо застосування сили в разі неспівпадання суспільних та індивідуальних інтересів (навіть якщо воно передбачає захист благородних ідеалів), на думку А. Камю, неминуче обертається несправедливістю й насильством.

Сучасний тероризм як ефективний засіб психологічного впливу на політичних лідерів і народні маси у значних масштабах вдається до озброєння учасників конфліктів, переслідуючи відначально високі цілі.

Наведені причини виникнення локальних воєн і збройних конф­ліктів (особливо після Другої світової війни) виникають не по черзі, а створюють певну сукупну причинність, їх співвідношення, форми виявлення в кожній з конкретних воєн є неповторюваним і своєрід­ним. Проте за суб'єктивними факторами криються загальні закономір­ності, що врешті решт є вирішальними.

Відтак локальні війни виникають в результаті сформування склад­ної структури причинно-наслідкових зв'язків, діалектично загальних, особливих і одиничних причин за провідної ролі причин докорінних. Генетичний ланцюг явищ, що зумовлюють виникнення локальних воєн, свідчить не лише про наявність певної стійкої тенденції, але й про наявність певних відхилень від неї (прискорення, призупинення процесу виникнення воєн або навіть їх відвернення) залежно від кон­кретних обставин. Іншими словами, загальна причина реалізується багатоваріантно при збереженні основної спрямованості.