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При здійсненні класифікації локальних воєн особливого зна­чення набирає філософський принцип багатопредметного підходу до аналізу війни як явища історичного, соціально-політичного за своєю сутністю, втіленого найбільш концентровано у збройній боротьбі, і яке має як якісну, так і кількісну визначеність.

XX ст. стало століттям непримиренного протистояння основних філософських концепцій: буржуазно-демократичної, комуністичної й фашистської в період Другої світової війни, який завершився перемогою над фашизмом, стан часом тактичного союзництва комуністичної та буржуазно-демократичної ідеологій. Однак після зазначеної війни склалась досить напружена міжнародна ситуація, визначена у подаль­шому тривалим періодом глобальної «холодної війни» (третьої світової війни) між соціалістичною та капіталістичною світовими соціальними сікгемами. У цей період постійно зберігався ризик виникнення тер­моядерної війни. Завершення «холодної війни» зумовило зміну ситуації на міжна­родній арені на користь відмови від небезпечного воєнного проти­стояння. Проте загрози збереженню миру мали місце, беручи до уваги розгортання тенденції до регресії у світовому масштабі на почат­ку XXI ст.. Йдеться про ситуацію, що виникає в разі посилення глобальної інформатизації й розвитку виробництв — значна частина населення планети позбавляється права на гідне існування не лише на периферії капіталістичного простору, але й у ряді країн Заходу. Відбувається так би мовити «танення» національних держав, соціаль­ний простір яких захоплюють наднаціональні (ВТС, Євросоюз, транс­національні корпорації та ін.) або локальні (місцева кланова влада) структури й корумповані чиновники. Зазначені процеси, а також процес розпаду соціалізму як системи поклали початок руйнуванню устале­ної системи міжнародних відносин після Другої світової війни: ООН стала втрачати авторитет; були порушені угоди Ялтинського миру; спостерігається нестабільність додержання угод Мальтійського миру — окремі держави (СПІА) або наддержавні структури (НАТО) прагнуть в односторонньому порядку встановити новий світовий порядок, не беручи до уваги положень міжнародного права.

На тлі протистояння ідеологій комунізму й буржуазної демокра­тії в період «холодної війни» залишилися малопомітними інші реальні загрози щодо дестабілізації миру світоглядного характеру. Проте ряд з них набувають суперрегіонального й навіть глобального масштабу й можуть стати (а подекуди вже стали) визначальною причиною виникнення небезпечних збройних конфліктів.

Азійську філософську концепцію щодо расової переваги (жовта раса) слід віднести до числа таких загроз. У XX ст. японська загроза на основі зазначеної концепції виникала вже двічі, як тільки послаб­лювався вплив світових супердержав у життєво важливих для імпер­ських інтересів Японії регіонах світу. Необхідно зважати також на ки­тайську експансіоністську загрозу, яка чітко виявилась у відносинах із СРСР, В'єтнамом, Тайванем у період «культурної революції», беручи до уваги необмежений жодними договірними зобов'язаннями ядерний потенціал КНР, а також можливу ядерну загрозу з боку Північної Кореї.

Наступною концепцією такого характеру є концепція панісла­мізму — релігійного фундаменталізму, об'єднання всіх мусульман за ознакою віри, без розрізнення націй і кордонів. По суті, це є оголо­шенням непримиренної війни всьому світові, що залишається поза ісламським впливом.

До цієї ж групи належить і концепція пантюркізму — філософ­ська концепція об'єднання всіх тюркомовних народів в єдиний Тюркестан незалежно від існуючих кордонів країн, на території яких проживають тюрки.

Досить небезпечною є концепція національного панування — ідея богообраності, первородства деяких народів, яка втілена в ідеології та ідеї відтворення Великої Вірменії у межах часів середньовіччя.

Набирає сили філософська концепція анархізму, яка не лише історично не вичерпала себе, але й у ряді регіонів світу (Європа, Азія та особливо Латинська Америка), має значну соціальну базу й підстави для відродження.

Залишається досить сильною філософська концепція масонства — комуномесіанства зверху, яка спирається на конспіративність, орга­нізованість, дисциплінованість, не обмежена кордонами, становими й національними табу, традиційно охоплює транснаціональну полі­тичну, фінансово-економічну еліту, воєнно-промисловий комплекс.

На жаль, не втратила актуальності філософська концепція націонал-фашизму як в чистому, класичному вигляді, так і у формі «еклектрич­ної суміші» реакційних, релігійних, націоналістичних, анархічних, масонських та інших теорій.

Необхідно звернути особливу увагу на існування ще двох факто­рій загрози миру, які є причиною виникнення ряду локальних воєн і збройних конфліктів. Він особливо яскраво виявляється у країнах, які виступили на світову арену з умов патріархаль­ної стагнації, країнах, де, незважаючи на початок XX ст., пануючим залишається родоплемінний устрій і зумовлений ним характер соці­ально-політичного життя. Звичайно, народні маси цих країн беруть участь в соціальних процесах, але не як рушійна сила історії, а як певна невиразна маса. Основними фігурами, що впливають на долю суспільства, є вожді — формальні (владні, військові, племені, родові, релігійні) або неформальні лідери. Найяскравішим прикладом існу­вання багатовікового вождізму як одвічної війни вождів за владу і панування (яка не перервалась майже десятирічною присутністю радянських військ і продовжується донині) є ситуація в Афганістані.

Другим є фактор кримінального походження. У широкій гамі кри-­
мінальних деліктів в останні роки різко виділилися ті з них, що при­
носять значні прибутки: організована злочинність, контрабанда зброї,
наркотиків, стратегічної сировини, фальшування грошей, викрадення
інформації, незаконні операції з нерухомістю, цінними паперами тощо.
Зрощення у багатьох країнах світу мафіозних і владних структур, ко­-
рупція, поширена в середовищі політичних діячів, в армії, поліції,
прокуратурі, суді, активізує боротьбу криміналітету за виживання аж
до створення регіональних і транснаціональних спілок, створює
передумови для виникнення збройних конфліктів, здійснення акцій
міжнародного тероризму, а в окремих ситуаціях призводить до локальних воєн, прикладом чого стали нарковійни в Латинській Америці та і
Південно-східній Азії.

Застосування принципу багатопредметності на основі аналізу мотивації і характеру перебігу локальних воєн і збройних конфліктів (конфліктів середньої й низької інтенсивності) дозволяє запропону­вати таку їх класифікацію: терито­ріальні конфлікти; міжетнічні, міжобщинні, міжплемінні, міжконфе­сійні конфлікти; економічні війни, які переходять до стадії збройного протистояння; цивільні війни; сепаратистські війни; ідеологічні війни; терористичні війни; війни національних інтересів; миротворчі операції; війни-казуси.

У вказаній умовній класифікації локальних воєн і збройних конф­ліктів першу позицію посідають територіальні конфлікти, які мають, як правило, прикордонний характер. Звичайно в основі таких конфліктів лежать протиріччя певних етносів щодо права володіння конкретною територією. Так, наприклад, більшість конфліктів на пострадянському просторі були пов'язанні з проблемою територій. Новітня історія України не стала виключенням: кримськотатарське питання, територіальні претензії з боку Румунії та ін.

Конфлікти прикордонного характеру зумовлюються не лише ка­зусами, провокаційними акціями або помилками в делімітації та демар­кації державних кордонів. Існує ще одна важлива концептуальна проблема, розв'язання якої є досить важливим для історичного визна­чення щодо цього питання. Це стосується положення Хельсінкської угоди (1975 р.) про непорушність післявоєнних кордонів у світі. Вико­нання положень цієї угоди забезпечило на певний період стабільність в Європі й дещо знизило рівень реваншистських прагнень певних кіл. Проте непорушність цієї угоди була поставлена під сумнів після воз­з'єднання Німеччини, розпаду СРСР, ЧССР і Югославії. Й нині Хельсінкська угода все більше перетворюється на догму, що захищає пев­ний міжнародний правопорядок, проте стає юридичною перепоною на шляху історично та об'єктивно зумовленого виникнення нових дер­жав. Відтак міжнародне співтовариство повинно віднайти новітні форми розвитку Хельсінкської угоди з урахуванням реалій сучасного світового розвитку для створення ефективного інструменту вирішення територіальних і прикордонних проблем.

Міжетнічні, міжобщинні, міжплемінні та міжконфесійні конф­лікти являють собою такий тип конфліктів, основою якого є «неідентичність» сторін, що протистоять одна одній за принципом «ми — вони», «друг — недруг», «старший — молодший», а загострення відносин між ними є спонукальним мотивом для силового вирішення супереч­ливих проблем. При цьому слід брати до уваги, що кореняться ці мотиви, як правило, у сформованих племінних, общинних, конфе­сійних особливостях організації стосунків між сусідніми народами та релігійними общинами.

Такий тип конфліктів зберігається й у разі переселення етносів, значних соціальних груп або представників певних релігійних кон­фесій, здійснюваного у насильницький спосіб (етноцид, депортація) або в ході реалізації імперської політики, або в процесі перерозподілу світового простору, тобто в процесі колонізації. Виникнення моноетнічних або моноконфесійних держав у наслідок розпаду колоніаль­них чи тоталітарних імперій є не лише анахронізмом, але й виступає загрозою для стабільності та цивілізованого світового правопорядку. Саме такими є сучасні конфлікти, що виникли в ряді регіонів Афри­канського континенту (наприклад, у Руанді), у Південно-східній Азії, в Індії (індусько-мусульманський, сікхсько-індуській та ін.), в Югосла­вії (християнсько-мусульманський, православні — протестанти — като­лики). Частина таких конфліктів здатні іррадіювати й на зовнішній світ, в якому також мають місце як національні, так і конфесійні суперечності. Так, як тільки Німеччина й Австрія, а за ними й Угор­щина продемонстрували світовому співтовариству свої співчуття Слове­нії й Хорватії, так в Європі одразу замаячила примара «католицького блоку». Й Великобританії довелось рядом рішучих кроків дати зрозу­міти, що вона симпатизує Сербії.

Період 70-80-х років XX ст. характеризувався далеко не безхмарним формуванням Європейського ринку й поділом сфер впливу в сві­товому економічному співтоваристві в цілому. В ці роки прокотився вал «тихих» (тобто без застосування зброї) економічних воєн, які набули назви «нафтогазова», «помаранчева», «м'ясна», «молочна» тощо. Перед загрозою відкритого зіткнення постала так звана «тріскова війна» між Ісландією та Великобританією у водах Північної Атлантики в 1973-1975 рр. Аргументом у розв'язанні суперечливої проблеми на користь Ісландії став її військово-морський флот, хоча Великобританія є її сусі­дом і партнером по НАТО.

Небезпека щодо розв'язання економічної війни виникає у разі, якщо світове співтовариство відповідно до статті 41 Статуту ООН за рішенням Ради Безпеки застосовує економічні санкції (заборона поставок зброї, військової техніки, відповідних видів сировини, про­мислової продукції, технологій, збройна блокада) до країни, що пору­шила усталений міжнародний правопорядок, а країни, які є її еконо­мічними партнерами, діють всупереч зазначеним санкціям. За таким рішенням вводилося міжнародне ембарго проти Родезії, Лівії, Гаїті, Іраку та Югославії.

На відміну від інтересів приватного бізнесу й фінансового капі­талу інтереси держави спрямовані на захист національної економічної безпеки у разі: 1) неможливості іншим шляхом зберегти економічну самостійність країни, її здатність у власних інтересах приймати рі­шення щодо розвитку національного господарства; 2) неможливості збереження вже досягнутого життєвого рівня населення й забезпечення його подальшого зростання. Відтак у разі введення міжнародних економічних санкцій слід передбачити систему гарантій і компенсацій для третіх країн, які у цій ситуації зазнають економічних втрат, для по­передження порушення зазначених санкцій.

Найскладніше вирішуються збройні конфлікти, пов'язані з про­веденням незаконних економічних транснаціональних операцій. Склад­ність полягає в тому, що мафіозна мотивація конфліктів, як правило, є глибоко прихованою під національною, релігійною, територіаль­ною та іншою мотивацією. І, якщо такого роду конфлікти загострились, їх досить складно призупинити навіть в разі нейтралізації проголо­шених мотивів, тому що розв'язання конфлікту в правовому полі щодо мафіозних структур, практично ніколи й нікому здійснити не вдається.

Не вичерпана можливість щодо виникнення цивільних війн. Такого роду конфлікти, як війни значних угруповань, що ставлять за мету перебудову суспільства, домінування в ньому відповідних політичних сил, зміну інститутів влади, встановлення або ліквідацію диктатури угруповань або особистостей, вже мали місце й продовжують палахкотіти її у ряді регіонів земної кулі: Центральній і Латинській Аме­риці, її Африці, на Аравійському півострові, на Близькому Сході, у Південно-Східній Азії. Як засвідчує досвід Афганістану, Лівану, Сомалі, Ефіопії, Руанди, при виникненні такої ситуації є реальною небезпека інтернаціоналізації цивільних воєн, тому що при втручанні з най­кращих намірів третіх країн або світового співтовариства внутрішній конфлікт переростає в міжнародний.

Однією з особливостей збройних конфліктів цього типу є те, що проголошена їх мотивація («повстання проти тирана») відповідно до Міжнародних пактів про права людини є природною й законною. Питання щодо того: а) хто представляє повсталий народ; б) як був визначений тиран; в) як і з якими наслідками відбувається перебіг повстання; г) чи є можливим втручання в хід повстання третіх країн або світового співтовариства, — залишається відкритими. На практиці це означає, що досить США визначити диктаторами за американ­ськими вимірами лідерів КНДР, Куби, Сирії, Лівії (як це, до речі, вже відбулося в Іраку та інших так званих «країнах-вигнанцях»), а виступ проти них (навіть інспірований) будь-якого угруповання — народним волевиявленням, й легітимність перевороту є повністю гарантованою. Не піддаючи сумніву історично вистражданого людством права на пов­стання проти тиранії, слід брати до увага й необхідність обґрунтованого філософського й правового вивчення реального становища, й на його основі створення ефективного міжнародного правового механізму щодо реалізації.

Наступним видом у класифікації локальних воєн є сепаратистські війни. Збройні конфлікти такого роду є результатом розгортання і тенденції до суверенізації державних новоутворень. Є надзвичайно небезпечним вважати прописною істиною відоме марксистсько-ленінське гасло про «Право націй на самовизначення». Хельсінкська угода від 1975 р. про непорушність післявоєнних кордонів в Європі й Концепція ООН, викладена у доповіді Генерального секретаря цієї організації Бутроса Галі у 1992 р. «Порядок денний для миру», вста­новлюють досить жорсткі обмеження щодо цього процесу й насам­перед визначають його виключно договірний характер.

Проте на практиці мають місце й силові варіанти самосуверенізації, які зачіпають суверенітет, територіальну цілісність й недоторка­ність як метрополії, так і третіх країн. Це стосується подій, що відбу­валися й нині продовжуються в Боснії й Герцеговині, на Близькому Сході, в Абхазії, у Південній Осетії та Наддністрянщині. Що стосується, Нагірного Карабаху, то в цьому разі самосуверенізація набрала форми диктату третьої сторони — агресії проти Азербайджану з боку Вірменії та анексії значної частини азербайджанської території.

Світове співтовариство на шляху урегулювання конфліктних си­туацій випробовувало найрізноманітніші способи — від диплома­тичних до силових; від підтримки то однієї, то іншої конфліктуючої сторони — до інтернаціоналізації конфлікту із залученням міжнарод­них спостерігачів і сил ООН по підтримці миру, а останнім часом — військові контингенти Північно-Атлантичного альянсу. При цьому слід акцентувати, що в ряді випадків були віднайдені позитивні рі­шення й збройні конфлікти вдавалось локалізувати (Південна Осетія, Наддністрянщина).

Проте все більш зрозумілим стає інше. Світове співтовариство нині не має ефективного інструментарію — правових норм і механізмів їх реалізації, за допомогою яких розв'язання конфліктів (у тому числі й такого типу) стало б процесом керованим і забезпеченим відповідною системою санкцій щодо ініціаторів конфліктів. Відтак потребує невід­кладного удосконалення ряд положень Хельсінкської угоди (1975 р.), утому числі положення про непорушність існуючих у післявоєнній Європі кордонів, беручи до уваги, що події, пов'язані з СРСР, НДР, ЧССР та СФРЮ де-факто вже порушили досягнуті свого часу домовленості. З іншого боку, світове співтовариство не може бути заручником націо­налізму, який намагається відкинути цивілізацію до середньовіччя. Прогресивним, на нашу думку, є інтеграційний процес, подібний до того, що нині відбувається в Європі й завдяки якому особливе, не втрачаючи національної специфіки, через удосконалення економічних і правових відносин, підвищення гарантій щодо захисту окремої особистості й суспільства в цілому, стає складовою загального.

Війни, спрямовані проти інакомислення, нерідко набирають форми збройних конфліктів не лише регіонального, але й глобального масштабу (подібні до зіткнення комуністичних і фашистських ідей, ісламського й християнського фундаменталізму), у пропонованій класифікації локальних воєн визначені як ідеологічні. Епохою розквіту ідеологіч­них воєн став період підготовки до світової революції, здійснюваної Комінтерном у 20-40-х роках XX ст. Одним з «одержимих геніїв» всезагальної Ідеологічної війни був представник містичного християнсько-буддійського месіанства, відомий «лицар білого руху» барон фон Унгерн. У 60-70-х роках таким «лицарем» комуністичної ідеології, активним її експортером до Центральної й Південної Америки можна вважати Ернеста Че Гевару.

Низький або середній рівні протистояння в суспільстві соціаль­них груп з певних ідеологічних мотивів і реалізація функції держав­ного придушення в основному мають місце в умовах тоталітарного (або близького до нього) режиму. Найтиповішим прикладом щодо цього стала війна «червоних кхмерів» в Камбоджі проти власного народу (від 1,5 до 2 млн. загиблих — 20% від загального числа населення країни).

У певному розумінні існуючу ситуацію в Південно-Африканській Республіці та бантустанах, що її оточують, можна вважати ближчою до ситуації ідеологічних воєн аніж до цивільних, беручи до уваги збе­реження потенційної загрози масових зіткнень чорного і білого насе­лення на основі специфічно інтегрованих расових і політичних мотивів.

Історично епоха ідеологічних воєн є ще не вичерпаною. Проте світове співтовариство набуло певного досвіду запобігання виникненню ситуацій, спрямованих на знищення людей за інакомислення, розпалю­вання війни з цих мотивів. Наявність історичних прецедентів, ство­рених зусиллями союзницьких коаліцій у формі антифашистських рішень Нюрнбергського й Токійського міжнародних трибуналів, ство­рення міжнародного трибуналу у зв'язку з фактами геноциду в колиш­ній Югославії заганяє ідеологів людиноненависництва в глухий кут, залишаючи їм для експериментів і маневру лише невеличкі країни-«заповідники», в яких реалізовується їх політика тероризму й диверсій.