***Тема 10. Локальні війни та збройні конфлікти другої половини ХХ століття, причини, характер, класифікація.***

***Навчальні питання:***

1. Військово-політична характеристика локальних війн та регіональних конфліктів.
2. Застосування нових засобів збройної боротьби, їх вплив на розвиток військового мистецтва.

**Загальні закономірності та об'єктивні фактори виникнення воєн**

Мир є нормальним станом для

людства. Війна для нього - явище

того ж порядку, що й захворювання

для людського організму

А. Керсновський

Локальні війни є досить поширеним видом макрогрупових соціальних конфліктів, в ході яких застосовуються насильницькі форми боротьби з метою самоствердження однієї сторони конфлікту та підкорення або придушення іншої сторони.

Відповідно до загальновідомого визначення, локальна війна – це війна, обмежена за політичними цілями, просторовим обсягом військових дій, кількістю та якістю застосова­них збройних сил і засобів.

Відмінність локальних воєн, або, як їх ще визначають, «малих» воєн (конфліктів середньої інтенсивності) від воєн «великих» є досить умовною, оскільки і велика війна може перебувати у формі безпе­рервних серій локальних військових сутичок та економічних бло­кувань (наприклад, Столітня війна (1337-1453 рр.), Північна війна (1700-1721 рр.) та ін. у світовій історії). Проте певна швидкоплинність все ж таки є однією з визначальних ознак локальної війни. До інших ознак локальних воєн віднесені: незначне за площею територіальне охоплення; незначний обсяг залучених збройних сил і засобів; незастосування зброї масового знищення; середнє число загиблих і незначне руйнування як наслідки війни.

Типовими умовами виникнення локальної війни є: наявність суперника з протилежними інтересами (супротивника в конфлікті); виникнення конфліктної ситуації, яка не може бути розв'язаною без застосування сили; наявність сил і засобів ведення активних силових дій у конфлікті; існування ідеологічного обґрунтування щодо правоти позиції у конфлікті, яке виступає мобілізаційним фактором для насе­лення країни, прихильників і союзників, а також фактором виправ­дання в разі небажаних результатів при завершенні конфлікту.

Локальні війни виникали на всьому багатовіковому шляху розвитку людства. Але чому виникають війни? Хто винний у тому, що мові будь-якого народу притаманне поняття «війна»? Що стало підста­вою для його виникнення?

Нині складно визначити, хто й коли збудив до життя дух крива­вого Молоха — бога війни. Згідно з Біблією, найавторитетнішим дже­релом давнини, першим підняв руку на брата Каїн через заздрість, що Господь був більш прихильним до брата Авеля, аніж до нього. Каїн першим вдався до насилля, вбивши рідного брата. Й хоча наведена історія не може вважатись відправною точкою виникнення воєн як явища людського буття, проте не виключено, що така історія (беручи до уваги людську агресивність) могла стати паростком ненависті, який розквітнув пишним цвітом у подальших чисельних конфліктах і війнах.

Агресивність людини, зумовлена наявністю у неї таких почуттів, як заздрість, ненависть, злоба, жадоба та ін., а також первинні потреби людини (фізіологічні, безпеки й захищеності) спонукали людину всту­пити у боротьбу з подібними до неї. Саме трансформацію зазначе­них почуттів людини можна вважати початковою причинною основою сутичок між прадавніми народами за право володіння новими родю­чими землями, багатством і владою. Відтак, якби не сформувалась людина з її агресивністю та потребами, не виникали б і війни.

Досліджуючи природу воєн, М.О. Бердяєв звернув особливу увагу  
на те, що війна не є самостійним злом і джерелом зла, вона лише  
виявляє скристалізовує людське зло, яке існувало у мирний час, та являє  
його людству у сконцентрованій формі.

У прадавні часи, як засвідчив аналіз джерельної бази, існував ряд причин виникнення воєн, які слід визначати, на нашу думку, як транс­формацію наведених першопричин. Тому не можна погодитись з виснов­ками військового теоретика й філософа А.Є. Снесарєва (1865-1937 рр.) щодо неможливості їх систематизації. Знання першопричин дозволяє побудувати ієрархічну трансформаційну піраміду причин виникнення воєн, аналогічну до піраміди людських потреб за Маслоу, з урахуванням відомих результатів еволюційного процесу.

У прадавні часи в умовах наявності чисельних невеликих племен, трансформація першопричин має різні відтінки. Племена вступали у війну з іншими племенами, керуючись різноманітними приводами й застосовуючи різні способи й шляхи досягнення мети. Так, племена, що мешкали на островах Австралії та в центральній Африці, у процесі здобування їжі полювали не лише на тварин, але й на людей, захоп­лювали чужу худобу. Для задоволення сексуальних потреб вони викорис­товували полонених молодих жінок. Приводів для розв'язання воєн вистачало (розпочинаючи з проблеми голоду, марновірства, честолюб­ства або зневаги до вождя племені й закінчуючи провокаціями, крадіж­ками, непокорою, порушенням недоторканості території, пристрастю до військових експедицій (здобування скальпів).

Не в усіх районах Африки полонені ставали предметом харчування, насамперед використовували їх труд у домашньому господарстві. Дикі племена першорядним завданням війни вважали захоплення нако­пиченого супротивником скарбу та худоби.

Проте плем'я делаварів, що мешкало в районі Філадельфії аж до бе­регів моря, метою розв'язаної війни вважали абсолютне знищення племені чироків та племені ірокезів.

Війни між державами у часи Стародавнього світу й Нового часу виникали заради досягнення вигоди, здобуття почестей або відшкоду­вання заподіяних втрат. Особливістю цих війн, за визначенням Ф. Ен­гельса, було те, що вони стали регулярною функцією держави, засобом постійного промислу з метою захоплення нових територій і робочої сили.

До речі, такими ж були і завойовницькі війни між Київською Руссю та Візантією (Х-ХІ ст.). Численна рать Київської Русі, очолю­вана руськими князями, неодноразово нападала на Візантію з метою захоплення багатої здобичі у Константинополі.

Аналогічними були цілі ряду воєн між Візантію та Болгарією (X -поч. XI ст.). Візантійців приваблювали землі Болгарії, сферою інтере­сів південних слов'ян були Балкани.

Причиною Столітньої війни (1337-1453 рр.) між Англією та Фран­цією стала суперечка між ними щодо права володіння рядом таких земель, як Гієнь (у XII ст. вона вважалась територією Англії), Норман­дія, Анжу (втрачена англійцями у XIII ст.) та Фландрія. Приводом для війни стали необгрунтовані претензії англійського короля Едуарда III (онука французького короля Філіппа IV) на французький престол після смерті Карла IV, що не залишив після себе прямих спадкоємців. Іуситські війни (1419-1434 рр.) розпочалися з ініціативи родичів короля Вацлава (рідний брат Сигізмунда І - король Угорщини, двоюрід­ний брат Йошт - можновладний феодал Моравії) з метою переділу земель на свою користь, а також заможних землевласників (верхівка духовенства та феодали), які намагались послабити королівську владу й розширити власні володіння.

Північна війна (1700-1721 рр.) між антишведською коаліцією (Саксонія, Польща і Данія) на чолі з Росією та Швецією виникла з ме­тою переділу володінь Швеції й послаблення впливу останньої в Європі. Завойовницька Семилітня війна (1756-1763 рр.) між двома коа­ліціями (з одного боку - Росія, Франція, Австрія та Швеція, з іншого боку - Великобританія, Прусія, Португалія) розпочалася в період розгортання активної боротьби великих європейських держав за па­нуюче становище в Європі та за володіння колоніями в Північній Аме­риці та Індії.

Причиною виникнення воєн часто ставала й релігія: від воєн часів Моїсея до воєн епохи Хрестових походів (кінець XI — XIII ст.), ініціаторами яких виступали західноєвропейські феодали. Ідеологіч­ною основою цих походів було прагнення католицької церкви до непри­миренної боротьби з мусульманами (визначеними європейцями як «невірні») за визволення Гробу Господнього і Святої землі (Палестини).

Відтак існувало багато приводів, щоб видобути шпагу, але було обмаль способів повернути її знову до піхв.

Порівняльний аналіз воєн прадавніх часів та воєн, що виникали вже між державами, засвідчує, що збройні сутички були продовженням, складовою загальної боротьби людей за виживання й задоволення їхніх нагальних потреб. Вони мали значною мірою випадковий харак­тер внаслідок зростання кількості людей на планеті.

На певному етапі історичного розвитку людства, коли в резуль­таті зростання продуктивності праці почав створюватись додатковий продукт, сформувалась економічна основа для соціальної нерівності та насильства. Цей перехідний історичний відтинок часу охоп­лює період розпаду первісної общини та утвердження рабовласницької суспільно-економічної формації. Із сформуванням інститутів приват­ної власності, суспільних класів і держави війни стали неминучими, вони перетворились для пануючих класів на ефективний засіб та інструмент поневолення інших народів, а також утвердження влас­ного панування в середині держави.

Відтак із сформуванням антагоністичного класового суспільства війна стала невід'ємним елементом його функціонування. Пануючі класи, прагнучи до необмеженого збагачення й панування, «узако­нили» організоване збройне насильство як невід'ємний елемент реалі­зованої ними політики. Як слушно зазначив К. Клаузевіц, війна стала не лише політичним актом, але й справжнім знаряддям політики, про­довженням політичних відносин, здійснюваних у певний спосіб.

Отже, можна дійти висновку, що підґрунтя воєн як соціально-політичних явищ, їх генезис було закладеним не в прадавні часи, а лише з виникненням антагоністичного класового суспільства, що базується на приватній власності. З цього часу війна виступає виразом крайнього загострення політичних протиріч і водночас специфічним способом їх виявлення та розв'язання.

Протиріччя антагоністичного суспільства є постійною основою соціально-політичних конфліктів, що виникають у тому числі й у формі війни між класами (Гуситські війни в Чехії першої половини XV ст.), селянська війна в Росії у другій половині XVIII ст.) та між державами (візантійсько-болгарські війни X — початок XI ст., російсько-турецькі війни другої половини XVIII ст., Наполеонівські війни початку XIX ст.).

Колоніальна система, що сформувалась до початку XX ст., згідно з дією закону щодо нерівномірності розвитку країн загострила боротьбу між ними, що зумовило розв'язання численних локальних воєн і зброй­них конфліктів. На людство був обрушений цілий каскад воєн: іспано-американська (1898 р.), англо-бурська (1899-1902), російсько-япон­ська (1904-1905). Вони стали наслідком проведення пануючими класами капіталістичних держав агресивної політики з метою досягнення економічного збагачення.

Збройна боротьба капіталістичних держав на межі й на почат­ку XX ст. за територіальний поділ світу була зумовлена економічною причинністю й ускладнювалась гострими збройними сутичками, пов'язаними із зміною співвідношення сил на світовій арені.

Завойовницькі війни монополістичного капіталізму за перероз­поділ сфер впливу, ринків збуту й сировинних джерел підтвердили наявність однієї з найхарактерніших особливостей антагоністичного класового суспільства — притаманність війни як невід'ємної складової його розвитку.

Економічна причинність виникнення воєн в ході розвитку капіта­лістичного ладу призвела з часом до ситуації, коли на зміну колоніаль­ним війнам прийшли воєнні конфлікти міждержавного й внутрішнього характеру, більш тривалі, кровопролитні й жорстокі. Згідно з резуль­татами досліджень, у період утвердження вищої стадії розвитку капіта­лізму — імперіалізму (тобто з 1898 р. по 1917 р.) у світі відбулося 52 локальних війни й значних збройних конфліктів. За масштабом і цілями вони були далеко не однаковими, проте кожна з локальних збройних сутичок так або інакше була пов'язаною з роз­в'язанням Першої світової війни. До прямих її аналогів можна від­нести іспано-американську війну та воєнно-політичні конфлікти, які сприяли її виникненню й відбувались у Центральній та Південній Аме­риці й островах Тихого океану; завойовницькі війни Франції, Великобри­танії й Німеччини у Північно-західній, Південно-західній і Південній Африці, включаючи англо-бурську війну та подальші сутички великих держав на цьому континенті; російсько-японську війну та гострі протиріччя великих світових держав на Далекому Сході; агадирську кризу; італо-турецьку війну (1911-1912 рр.); першу та другу Балканські війни.

Перехід кількості локальних воєн і збройних конфліктів до якісно | іншої за масштабами й цілями форми — Першої світової війни ще раз підтвердив слушність філософського закону щодо переходу кількості в якість.

Особливістю періоду між двома світовими війнами стало виникнення першої у світі соціалістичної держави — СРСР й поділ світу на дві протилежні системи. Виникла нова суспільно-економічна формація, яка не ставила на меті ведення воєн для досягнення економічного збагачення та захоплення нових територій. Жовтень 1917 р. змінив амплітуду національно-визвольного руху в усьому світі, підняв ЇЇ максимум на нову висоту. Виникнення соціалістичної держави-опонента, що стало реальною загрозою, щодо обмеження економічних і політичних домагань капіталістичних країн, призвело до акцій з боку цих країн політичного, економічного й воєнного характеру, спрямованих на придушення нової суспільно-економічної формації й національно-визвольного руху.

Впродовж 1917-1945 рр. відбулося понад 60 збройних сутичок і воєн, розв'язаних капіталістичними державами, метою яких стало припинення поширення ідей соціалізму у світовому масштабі та прагнення держав, що зазнали поразки в Першій світовій війні (насам­перед Німеччини) змінити результати минулої війни.

Друга світова війна стала визначною історичною віхою в роз­витку міжнародних відносин. На історичну арену виступили дві групи держав, об'єднані у межах двох протилежних соціально-еконо­мічних систем — капіталізму і соціалізму. Й слід зазначити, що сфор­мування світової соціалістичної співдружності країн стало фактором активного впливу на мирний розвиток міжнародних відносин після Другої світової війни.

У результаті Другої світової війни й цілеспрямованої та наполегли­вої національно-визвольної боротьби народів сформувалась широка зона так званого «третього світу» — молодих держав, що позбавились колоніальної залежності й наприкінці 1975 р. їх населення становило близько 60% від загального обсягу населення планети.

Протистояння двох протилежних систем при наявності у них потужної ядерної зброї унеможливило розв'язання «великої» війни з боку монополістичного капіталізму. Це протистояння стало гарантом збереження миру в світі, але призвело до так званої «холодної» війни. За цей період локальні війни й воєнні конфлікти виникали понад 200 ра­зів, значна частина яких відбулась в межах «третього світу». Сталось це з ряду причин. У деяких країнах ще не завершився складний, супе­речливий процес розмежування класових сил, не склалися стабільні форми суспільного устрою, лише розпочала набирати сили націо­нальна економіка в умовах існування досить складного й різноманіт­ного соціального, етнічного й релігійного складу населення. Частина країн «третього світу» у спадок від колоніального минулого отримала нерозв'язані територіальні проблеми. Більш того, становище усклад­нювалось поглибленням націоналістичних тенденцій та провокацій­ними діями лівацьких угруповань. В умовах глобального протистояння двох систем це ставало приводом для імперіалістичних держав щодо розв'язання воєнних конфліктів локального характеру.

Локальні війни й збройні конфлікти щільно вплелися в тканину міжнародних відносин, визначаючи рівень їх напруженості та зна­чимості, перемоги чи поразки тих або інших класових сил, впли­ваючи на рівень розвитку озброєння й військової техніки, а також воєнного мистецтва сторін у протистоянні.

Звичайно, що на різних етапах післявоєнного світового розвитку кількість, характер, місце і роль локальних воєнних подій не зали­шались незмінними. Щодо цього можна виділити п'ять періодів: друга половина 40-х -50-ті роки; 60-ті роки; 70-ті роки; 80-ті роки; 90-ті ро­ки XX ст. — початок XXI ст.

Перший післявоєнний період (друга половина 40-х-50-ті роки XX ст.) увійшов в історію міжнародних відносин як період ліквідації ізоляції та зміцнення міжнародних позицій Радянського Союзу, підне­сення національно-визвольного руху в країнах Азії та Північної Африки, послаблення позицій імперіалізму на світовій арені, успішної боро­тьби прогресивних сил за справедливий і демократичний устрій світу.

Для цього періоду є характерним послаблення економічних і по­літичних позицій у світі таких провідних колоніальних держав, як Вели­кобританія, Франція, Італія, Бельгія та Португалія. Проте водночас від­булось посилення позицій «СІЛА» як політичного й «силового» центру імперіалізму, який намагався свої економічні домагання щодо розв'я­зання воєнних конфліктів замаскувати під боротьбу лише з поширенням комуністичних ідей — зрештою монополістичний капіталізм розгорнув масштабний наступ США з метою придушення національно-визволь­них сил у колоніях та залежних країнах на Близькому й Середньому Сході, у Південно-східній Азії шляхом збройного втручання.